

**BẢN GIẢI TRÌNH TIẾP THU, CHỈNH SỬA LUẬN ÁN THEO GÓP Ý
CỦA PHẢN BIỆN ĐỘC LẬP**

Họ và tên NCS: Nguyễn Thế Thông

Tên đề tài luận án: Nghiên cứu đánh giá tính phù hợp của công nghệ đốt chất thải rắn sinh hoạt để phát điện tại các đô thị ở Việt Nam

Chuyên ngành: Môi trường và phát triển bền vững

Mã số: 9440301.04

Cơ sở đào tạo: Viện Tài nguyên và Môi trường, Đại học Quốc gia Hà Nội

Người hướng dẫn khoa học:

Hướng dẫn chính: GS.TS. Nguyễn Thị Kim Thái

Hướng dẫn phụ: PGS.TS. Nguyễn Thị Hoàng Liên

Nghiên cứu sinh xin cảm ơn những ý kiến nhận xét của phản biện độc lập, NCS sẽ tiếp thu và chỉnh sửa đề luận án đạt kết quả tốt nhất. NCS xin được giải trình những ý kiến đóng góp của phản biện như sau :

TT	Nhận xét của phản biện độc lập	Giải trình của nghiên cứu sinh
1	Việc trích dẫn tài liệu tham khảo về cơ bản đã đầy đủ. Tuy nhiên, thứ tự trích dẫn và trình bày danh mục chưa phù hợp. Một số tài liệu tham khảo có năm công bố quá lâu (1963, 1980, 1997, 1991,...) cần thay thế bằng tài liệu cập nhật hơn (tốt nhất tối thiểu <20 năm trở lại)	NCS xin được tiếp thu. Một số nội dung như phương pháp áp dụng nghiên cứu được trích dẫn nguồn gốc và lịch sử hình thành do đó các trích dẫn sẽ có năm công bố mang tính lịch sử. Đối với một số tài liệu tham khảo có tài liệu cập nhật hơn NCS đã rà soát và cập nhật phù hợp theo góp ý.
2	Kết quả 3.1 chủ yếu dựa trên thu thập thông tin có thể xem xét đưa về nội dung tổng quan. Nội dung này sẽ phù hợp hơn để làm tổng quan căn cứ để đưa ra nhóm tiêu chí dựa trên các yếu tố ảnh hưởng thay vì là một kết quả thu được từ nghiên cứu	NCS xin được tiếp thu. NCS đã chuyển nội dung mục 3.1 đã đưa lên mục tổng quan thành mục 1.3 của Luận án (trang 31-35)
3	Về trích dẫn TLTK :	NCS xin được tiếp thu. NCS đã rà soát và chỉnh sửa lại danh mục tài

TT	Nhận xét của phản biện độc lập	Giải trình của nghiên cứu sinh
	+ Trích dẫn theo tên tác giả: VD: (Long và cộng sự., 2025) và danh mục tài liệu tham khảo sắp xếp theo thứ tự Alphabet của tác giả đầu tiên. + Trích dẫn theo số thứ tự: VD: [1], [1,2], [1-4]. Số tài liệu tham khảo trích dẫn xuất hiện đầu tiên phải bắt đầu từ [1] và danh mục tài liệu tham khảo phải sắp xếp theo thứ tự xuất hiện.	liệu tham khảo theo góp ý.
4	Danh mục từ viết tắt: có rất nhiều từ viết tắt, từ tiếng Anh được sử dụng chưa được liệt kê vào Danh mục từ viết tắt. Cần bổ sung 03 cột: từ viết tắt, tên tiếng Anh và tên tiếng Việt.	NCS xin được tiếp thu. NCS đã rà soát và bổ sung các từ viết tắt còn thiếu và chỉnh sửa Bảng danh mục từ viết tắt thành 03 cột theo góp ý (trang 5)
5	- Cần thống nhất cách viết tên các chất hóa học theo tên tiếng Anh (vd: methane) hay tên phiên âm tiếng việt (vd: mê-tan) xuyên suốt trong luận án. - Nên rà soát và thống nhất cách viết công nghệ chuyển hóa rác thành năng lượng thành WtE (thay vì WTE) cho phù hợp với khái niệm sử dụng trong các nghiên cứu quốc tế.	NCS xin được tiếp thu. NCS đã chỉnh sửa và thống nhất cách viết thành “methane, ethanol, methanol”. NCS đã chỉnh sửa các cụm từ WTE thành WtE trong Luận án.
6	Các góp ý cụ thể : - Trang 15: tại câu “Phương pháp đốt CTR có quy định với đủ oxy trong điều kiện yếm khí...” là không hợp lý về nguyên lý yếm khí vì khái niệm yếm khí dùng để mô tả quá trình xảy ra ở điều kiện thiếu hoặc không có oxy. - Cần viết lại phần 1.2.1, mục này hiện tại các thông tin về công nghệ đốt được trình bày rời rạc và lẫn lộn giữa các khu vực và thời điểm. Cần tổng quan thành từng đoạn văn riêng ứng với Châu Âu, Châu Á hoặc theo từng quốc gia. - Tại trang 32, câu “Nhà máy phải có chiều cao gấp đôi chiều cao của tòa nhà cao nhất trong vòng 1,0 km hoặc cao ít nhất 70 mét”: xem lại là “Chiều cao	NCS xin được tiếp thu. NCS đã chỉnh sửa các nội dung chi tiết theo góp ý như sau: - Đã chỉnh sửa câu tại trang 15. - Đã chỉnh sửa mục 1.2.1 theo góp ý. - Đã rà soát và chỉnh sửa tiêu chí tại trang 32 theo góp ý. - Bảng 1.4 đã rà soát và chỉnh sửa theo góp ý. - NCS đã chuyển nội dung mục 3.1 đã đưa lên mục tổng quan thành mục 1.3 - Bảng 3.5 đã chỉnh sửa đơn vị của chi phí xử lý thành VNĐ/tấn. - Bảng 3.18 đã loại bỏ các chất vô cơ.

TT	Nhận xét của phản biện độc lập	Giải trình của nghiên cứu sinh
	ống khói” hay “Nhà máy”. - Bảng 1.4: Xem lại Hiệu quả thu hồi điện của ngưỡng đánh giá xanh phải là >29%. - Nội dung mục 3.1 là kết quả tổng quan và thu thập tài liệu, có thể xem xét đưa lên phần tổng quan và làm căn cứ để đưa ra các nhóm tiêu chí chính cho mục 3.2. - Bảng 3.5 cần sửa lại chi phí xử lý VND/tấn. - Bảng 3.18 trang 129: các chất vô cơ không cháy được tại sao lại có nhiệt trị? Cần xem lại và lược bỏ. - Bảng 3.21 chưa thể hiện được sự cân bằng vật chất theo khối lượng mà chỉ mới thống kê tỷ lệ ở các dòng vật chất đầu vào và đầu ra.	- Đối với Bảng 3.21 Sự cân bằng vật chất đã được thể hiện trong Hình 3.6 và bảng 3.22.
7	Nghiên cứu sinh cần rà soát lại cẩn thận toàn bộ luận án có rất nhiều lỗi đánh máy, trích dẫn số bảng chưa chính xác, đánh số thứ tự các phương trình, các công thức hóa học (NO₂, SO_x,...) cần viết lại	NCS xin được tiếp thu và rà soát lại cẩn thận toàn bộ luận án các lỗi đánh máy, trích dẫn, đánh số thứ tự và cách viết các phương trình.